

**ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEM a „Keretszerződés diákmunka
közvetítésére a BGYH Zrt. részére” tárgyban indított nyílt közbeszerzési eljárásban**

Alulírott Kozma Ferenc, mint a Pensum Diákmunka Iskolaszövetkezet (4031 Debrecen Angyalföld tér 7) valamint a Pensum Eurisz Iskolaszövetkezet (4031 Debrecen Angyalföld tér 7) továbbá Dr. Hadházy Péter mint a Pensum Group Kft (1066 Budapest Teréz krt 6) kötelezettségvállalásra jogosultjai a „Keretszerződés diákmunka közvetítésére a BGYH Zrt. részére” tárgyú közbeszerzési eljárásában a Kbt 79§ 1., bekezdése alapján mint ajánlattevők

ELŐZETES VITARENDEZÉST

kezdeményezünk:

1., Az ajánlatkérő ajánlatunkat érvénytelennek minősítette figyelemmel arra, hogy a közös ajánlattevők ajánlatában feltüntetett „Diák óradíj (nettó Ft/óra)” sorában közölt óradíj nem a kiközvetített diákoknak véglegesen megfizetett (személyi jövedelemadót is magába foglaló) óradíjat tartalmazza, mert abból még egyéb levonásokat is eszközöl ajánlattevő. A kapott válaszból kiderül, hogy a foglalkoztató az óradíjból a diákok egyedi szerződéseiben vállalt kötelezettségeknek megfelelően még további levonásokat is eszközöl. Ennek következtében az ajánlatban feltüntetett óradíj - kötelező adóval csökkentett- nettó összegét nem kapják meg teljes egészében a kiközvetített diák-munkavállalók.”

Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a kiegészítő tájékoztatásban több kérdés is kapcsolódott a diák bruttó órabér értelmezéséhez. A válaszokból egyértelműen kiderült az ajánlatkérő azon szándéka, hogy az ajánlatban azt az óradíjat kellett megadni, amelyből csak és kizárólag a kötelező adók levonására van lehetőség.

Véleményünk szerint az ajánlatkérő álláspontja jogszabályba ütközik. Az ajánlatkérőnek nincs olyan jogosultsága, hogy előírja, egy munkáltatónak így az ajánlattevőnek csak és kizárólag a kötelező adók levonására van lehetősége.

Az „Mt 161. § (1) A munkabérből való levonásnak jogszabály vagy - a levonásmentes munkabérrészig - végrehajtható határozat alapján van helye.

(2) A munkáltató követelését a munkabérből levonhatja

a) a munkavállaló hozzájárulása alapján a levonásmentes munkabérrészig, vagy

b) ha az előlegnyújtásból ered.”

továbbá

„az 1991. évi XXIX. törvény 1. §² A munkáltató a munkavállalók munkabérből a szakszervezeti vagy egyéb érdekképviseleti tagdíjat (a továbbiakban: tagdíjat) a munkavállaló írásbeli kérelmére köteles levonni, és a munkavállaló által megjelölt szakszervezet vagy egyéb munkavállalói érdekképviselet (a továbbiakban: érdekképviselet) javára köteles a kérelemben meghatározott összeget átutalni.”

Fentieknél megfelelően a munkáltatónak le kell vonnia a szerződésből eredő vagy végrehajtható okiratba foglalt vagy a munkavállaló hozzájárulása alapján levonható összeget. (Pl szerződés alapján vállalt tartási kötelezettség, munkabér előleg megtérítése, albérleti díj stb, - minden, amit a munkavállaló kér vagy ahhoz hozzájárul. Értelemszerűen nincs lehetőség levonásra a munkavállaló hozzájárulása nélkül, ilyen nyilatkozatot az ajánlattevő soha nem is tett). Így az ajánlattevő – csakúgy, mint egyetlen más ajánlattevő sem – nem vállalhat olyan kötelezettséget, és nem tehet olyan nyilatkozatot, hogy a munkabérből csak és kizárólag a kötelező adókat vonja le. Álláspontunk szerint az ilyen kötelezettségvállalás és az ilyen kötelezettségvállalással megkötött

szerződés a jogszabályba ütközik ezért a Ptk 6:95§ alapján semmis. Az ajánlattevő ugyanakkor nyilvánvalóvá tette, hogy fentiekén kívül a foglalkoztatásnak semmilyen egyéb költsége nincs!

2., „Az ajánlatkérő ajánlatunkat érvénytelennek minősítette továbbá azért, mert a közös ajánlattevők egy órára jutó vállalkozási díj részletezéséből egyértelműen kiderül, hogy nem számoltak oktatási költséggel, pedig ajánlatukban, árindokolásukban utaltak a képzési tevékenységre. Meglátásunk szerint irreálisan alacsonynak tekinthetők a munkaruha és üzemorvosi költségek egy órára vetített összegei (0,99 Ft/óra, illetve 0,87 Ft/óra). Az szerződéstervezet 2.9, 2.10, 2.11 pontjai alapján a vállalkozó feladatát kell képeznie az uszodamesteri vizsga meglétének biztosítása, az üzemorvosi vizsgálatok elvégzése és a munkaruha biztosítása.”

Véleményünk alapján az ajánlatkérő álláspontját feltevés alapján alakította ki. Az ajánlattevő az egyéb előnyök között valóban jelezte, hogy cégcsoportjába található más vállalkozása folytat ez irányú oktatási tevékenységet azonban annak soha nem utalt költségére. Azt az ajánlatkérő csak feltételezi. Erre azonban érvénytelenséget nem alapíthat ugyanis:

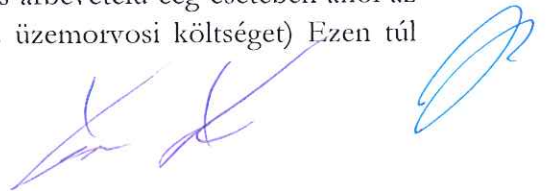
a., Az ajánlattevő cégcsoportjába található más vállalkozás jelenleg is folytat uszodamesteri oktatási tevékenységet azonban igazolható módon azért költséget soha nem számolt fel a szolgáltatást teljesítő cégek részére, és jelen eljárásban sem merült fel arra vonatkozó adat, hogy ilyenre sor kerülne az ajánlattevők felé. ennél fogva az oktatási költség megjelenésének kifogásolása csupán feltevés az ajánlatkérő részéről.

b, Az ajánlattevő egyébiránt feltételként szabta a szakképzett munkaerő rendelkezésre állását (80 fő uszodamester) amelyet szerződéskötésig igazolni is kell, így elvileg az oktatási tevékenység költségének a zero felé kell konvergálnia.

A munkaruha és az üzemorvosi költségek vonatkozásában elő kívánjuk adni, hogy az ajánlattevő jelenleg is ellátja a közbeszerzés tárgyát képező feladatot ezért folyamatosan rendelkezik az előírt munkaruhával csak a fluktuáció és az elhasználódás miatti cserével kellene kalkulálnia. Ugyanakkor az ajánlattevők nagymértékű rendelkezéseinek következtében olyan jelentősen csökkentett áron tudja beszerezni – az egyébként 97%-os pamuttartalmú – munkaruhát, hogy a megadott óránkénti költségen is ésszerű időn belül annak ára megtérül. Az üzemorvosi vizsgálat esetében szintén fennáll fenti megállapítás. Ugyanakkor szeretnénk megjegyezni, hogy az ajánlatkérő nem tekintheti egy új munkavállaló egységnyi vállalkozási díját alapnak, hiszen az ajánlattevők mindegyike nyilvánvalóan a saját historikus adataiból kalkulál ilyenkor. Pl. A feladatot ellátó diákok már más szövetkezetnél vagy akár az ajánlattevőnél más munka elvégzése során már megszerezte az üzemorvosi vizsgálatot. Ilyen esetben a költség más projektet vagy szövetkezetet illetve megállapodás alapján akár a Megbízót terhel. (Mivel a közbeszerzés tárgyát képező feladat egy főként nyári munka így ez az arány igen magas) Ennek megfelelően az üzemorvosi költségek a szövetkezet teljes óraszámra és a szövetkezetet terhelő üzemorvosi költségek hányadosa alapján kalkulálódik. Ez feltételezhetően minden ajánlattevőnél más akár rendkívüli eltérést mutató összeg lehet.

Előnyös továbbá, hogy az ajánlattevő konzorciumban résztvevő kft ügyvezetője egyben orvos, így a piaci árnál egyébiránt kiemelten olcsóbban tudja ezt a szolgáltatást az ajánlattevő beszerezni.

(Megjegyezzük, nem teljesen világos ajánlatkérő a vállalkozói díj órára bontásával milyen adatot kívánt meg tudni. Az órára vetített költség fajlagos, függ az adott ajánlattevő taglétszámától, árbevételétől, belső struktúrájától, tárgyi eszközeitől, üzleti portfóliója minőségétől (Pl egy 300 fő taglétszámú évi 40. millió forintos árbevételű cég esetében az órára vetített fajlagos költség egészen más mint egy 10.000.fős taglétszámú 3 milliárd forintos árbevételű cég esetében ahol az árbevétel 70%-a olyan üzletláncoktól származik akik térítik az üzemorvosi költséget) Ezen túl



megjegyezzük, hogy a kimutatott tartalékból egy többször magasabb póló vagy üzemorvosi költség is vitán felül kigazdálkodható. Nehezen képzelhető el, hogy a projekt sikere ezen múlna)

Ugyanakkor a rendelkezésünkre álló adatok alapján kijelentjük, hogy az általunk megadott fenti költségek az ajánlattevők részére új diák foglalkoztatása esetén is üzletileg megalapozottak és ésszerű időintervallumban megtérülnek.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő álláspontjának kiindulópontját nem adatokra csupán feltevésekre alapította („meglátásunk szerint”) amelyekből téves következtetést vont le.

A Kbt 69§ 2.bek alapján „Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni”

Meg kívánjuk jegyezni, hogy az ajánlattevőnek historikus adatok állnak rendelkezésre. Az ajánlattevő hasonló feltételek mellett 2012 évben 51 Ft 2013 évben 47 Ft-os vállalkozási díjon szolgáltatott amikor is a diák bérek relatív versenyképessége miatt a szolgáltatása kifogástalan volt. (2012. év átlag diákbér 550 Ft/óra számlázott óradíj 601 Ft/óra, 2013.év átlag diákbér 577 Ft/óra számlázott óradíj 624 Ft/óra) Erről maga az ajánlatkérő adott referenciát, melyet mellékelten csatolunk. (ajánlatkérő korábbi tapasztalata)

Fentieknek megfelelően mind az ajánlattevőknek mind az ajánlatkérőnek a Kbt 69§ 2.bek szerinti empirikus adatok állnak rendelkezésre arról, hogy a szolgáltatás – megfelelő bér esetén- az ajánlattevő által megjelölt vállalkozási díjon kifogástalanul teljesíthető.

Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a fent előadottak alapján az ajánlatunk érvénytelenségére vonatkozó döntését megváltoztatni és ajánlatunkat mint érvényes ajánlatot elbírálni, értékelni és ennek megfelelően a Kbt 78§ 1 bekezdése alapján az összegzést módosítani szíveskedjenek.

A Pensum Diákmunka Iskolaszövetkezet (4031 Debrecen Angyalföld tér 7) Pensum Eurisz Iskolaszövetkezet (4031 Debrecen Angyalföld tér 7) valamint a Pensum Group Kft (1066 Budapest Teréz krt 6 félemelet 7) az eljárásban mint közös ajánlattevők vettek részt. Az összegzésről és az ajánlatunk érvénytelenné nyilvánításáról 2015 június 26.-án értesültünk így ajánlatunkat a Kbt 79§ 1. bekezdés a.) pontja alapján határidőben terjesztjük elő az alábbi megadott kapcsolattartási pontokra.

gerlei.nora@bgyhzrt.hu

kozbeszerzes@spabudapest.hu

somogyi.balint@bgyhzrt.hu



(Cégszerű aláírás a kötelezettségvállalásra
jogosult/jogosultak, vagy aláírás a
meghatalmazott/ meghatalmazottak részéről)

Budapest, 2015 június 29.



BGYH BUDAPEST GYÓGYFÜRDŐI
ÉS HÉVIZEI ZRT.

BVK HOLDING TAGJA

CÍM: 1138 Budapest,
Népfürdő u. 38.
TEL.: +36 1 452 4500
FAX: +36 1 452 4501
WEB: www.budapestgyogyfurdoi.hu
E-MAIL: info@spabudapest.hu

Referencialevél

A Pensum Diákmunka Iskolaszövetkezettel 2009. július 15. napjától állunk kapcsolatban, mely során diákmunkaerőt biztosít számunkra.

A Pensum Diákmunka Iskolaszövetkezet cégünk mindenkori igényeinek megfelelően, a megállapodott határidőre biztosítja a diákmunkaerő előszűrését, kiközvetítését. A cégünknel dolgozó diákok tevékenységét folyamatosan nyomon kísérik, cégünkkel közvetlen, jó a kapcsolat, ami biztosítja a problémamentes együttműködésnek.

Összességében elmondhatjuk, hogy a Pensum Diákmunka Iskolaszövetkezet szolgáltatásával elégedettek vagyunk. Munkatársai úgy emberi, mint szakmai szinten rugalmasan, cégünk mindenkori igényeihez maximálisan alkalmazkodva látják el feladatukat.

Budapest, 2013. december 11.

Budapest Gyógyfürdői Zrt.
Üzemeltetési Igazgatóság
164.

Kovács László

üzemeltetési igazgató
Tel.: 05 1 452-4504